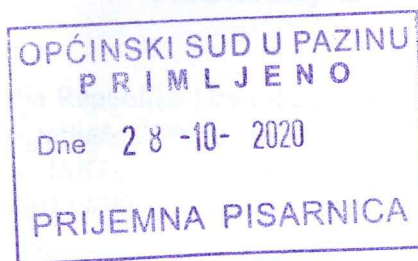




REPUBLIKA HRVATSKA
Županijski sud u Puli - Pola
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola



Poslovni broj Gž Ovr-395/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Puli – Pola, po sutkinji Biljani Bojanić, kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja: 1. Istrakop d.o.o., Poreč, Partizanska 4/1, OIB:30911615139, kojeg zastupa punomoćnik Boris Modrušan, odvjetnik iz Pule, 2. ABC interijer d.o.o., Zagreb, Avenija Dubrovnik 15/1, OIB:66358073532, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Ilić, Orehovec & partneri iz Zagreba, Smičiklasova 18, 3. Egidia Ravnića, vl. obrta soboslikarsko ličilačke djelatnosti iz Poreča, Beramska 8, OIB:46160259020, kojeg zastupa punomoćnik Alen Kalčić, odvjetnik iz Poreča, 4. Republike Hrvatske, OIB:52634238587, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Pazinu, Građansko-upravni odjel, 5. IMG d.o.o., Poreč, Partizanska 13, OIB:35242623855, kojeg zastupa punomoćnik Alen Kalčić, odvjetnik iz Poreča, 6. Željka Pamića, vl. obrta „God“, Sv. Petar u Šumi, Pamići 1, OIB:71102764644, kojeg zastupa punomoćnik Milenko Ilić, odvjetnik iz Pule, 7. Armada Stanišića, vl. obrta „A.B.S.“, Pićan, Kukurini 22, OIB:18509637257, kojeg zastupa punomoćnik Milorad Stanić, odvjetnik iz Rijeke i punomoćnik Bojan Zustović, odvjetnik iz Pazina, 8. Hrvatske poštanske banke d.d., Zagreb, Jurišićeva 4, OIB:87939104217, 9. Lina Škrinjara, vl. obrta za proizvodnju stolarije od metala i održavanje vozila „IMM“, Cerovlje, Borut 57/b, OIB:81055225625, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Dejana Jakca i Marine Mraković, odvjetnici iz Buzeta, 10. Mirtex International export-import d.o.o., Poreč, Buići 13a, OIB:32115639937, kojeg zastupa punomoćnik Krešimir Orlović, odvjetnik iz Sesveta, 11. Ivana Turkovića, vl. obrta „Gradnja prijevoz“, Gornji Kneginac, Varaždin Breg, Dugi vrh 31a, OIB:21304528410, kojeg zastupa punomoćnik Franjo Šebijan, odvjetnik iz Varaždina, 12. Grada Poreča-Parenzo, Obala maršala Tita 5, kojeg zastupaju punomoćnici iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Gorana Veljovića i dr., dvjentici iz Pule, 13. Raiffeisenbank Austria d.d., Zagreb, Petrinjska 59, OIB:53056966535, kojeg zastupa punomoćnica Anita Krizmanić, odvjetnica iz Rijeke, 14. Elektrometal d.o.o., Poreč, Ročka 12, OIB:72800780139, kojeg zastupa punomoćnik Dario Čehić, odvjetnik iz Poreča, 15. Zagrebačke banke d.d., Zagreb, Paromlinska 4, OIB:92963223473, kojeg zastupaju punomoćnici iz Odvjetničkog društva Mađarić&Lui, odvjetnici iz Zagreba, 16. Groplast d.o.o., Kaštelir, Poslovna zona Labinci bb, OIB:68228123319, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica iz Umaga i 17. Kanovele d.o.o. Savudrija, Zambratija, Crvena uvala 31. OIB: 84532515501, kojeg zastupa punomoćnica Nadija Benolić, odvjetnica iz Umaga, protiv ovršenika Goran Inženjering d.o.o. u stečaju, Poreč, M. Vlašića 47a, OIB:66649656334, kojeg zastupa stečajni upravitelj Gordan Blagojević iz Rijeke, Markovići 21, zastupan po punomoćniku Marku Zagorcu, odvjetniku iz Rijeke, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo, poslovni broj: Ovr-175/2019-732 od 20. kolovoza 2020., 19. listopada 2020.,

riješio je

I. Djelomičnim prihvaćanjem žalbe ovršenika, ukida se rješenje o namirenju Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo, poslovni broj: Ovr-175/2019-732 od 20. kolovoza 2020. u toč. I. i III., te se predmet u tom dijelu vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

II. Djelomičnim odbijanjem žalbe ovršenika, kao neosnovane, potvrđuje se rješenje Općinskog suda u Pazinu, Stalne službe u Poreču-Parenzo, poslovni broj: Ovr-175/2019-732 od 20. kolovoza 2020., u toč. II.

III. O zahtjevu ovršenika za naknadu troškova ovog žalbenog postupka odlučit će sud prvoga stupnja konačnim rješenjem.

Obrazloženje

Pobijanim je rješenjem odlučeno:

- u toč. I., da će se iz kupovnine od 9.572.328,00 kuna dobivene prodajom (u izreci točno naznačenih) nekretnina redom namiriti:

1. trošak sudske pristojbe 2. ovrhovoditelja ABC interijer d.o.o. na prijedlog i rješenje o ovrsi toga suda poslovni broj: Ovr-1473/2008 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak sudske pristojbe 2. ovrhovoditelja ABC interijer d.o.o. na prijedlog i rješenje o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-791/2008 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak sudske pristojbe 13. ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d. na prijedlog i rješenje o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-1404/2010 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak sudske pristojbe 13. ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d. na prijedlog i rješenje o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-1409/2010 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak sudske pristojbe 15. ovrhovoditelja Zagrebačke banke d.d. na prijedlog i rješenje o ovrsi toga suda poslovni broj: Ovr-816/2012 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak sudske pristojbe 16. ovrhovoditelja Groplast d.o.o. na prijedlog i rješenje o ovrsi ovoga suda poslovni broj: Ovr-868/2011 u iznosu od 5.000,00 kuna;

2. troškovi uplaćenog predujma za procjenu vrijednosti nekretnina u iznosu od 5.000,00 kuna 1. ovrhovoditelju Istrakop d.o.o.,

troškovi uplaćenog predujma za procjenu vrijednosti nekretnina u iznosu od 40.000,00 kuna 2. ovrhovoditelju ABC interijer d.o.o.,

troškovi uplaćenog predujma za procjenu vrijednosti nekretnina u iznosu od 40.000,00 kuna 4. ovrhovoditelju Republici Hrvatskoj;

3. troškovi ovršnog postupka 1. ovrhovoditelja Istrakop d.o.o. određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-655/08 od 23. listopada 2008. u iznosu od 3.050,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 2. ovrhovoditelja ABC interijer d.o.o. određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-761/08-4 od 11. prosinca 2008. u iznosu od 44.685,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 2. ovrhovoditelja ABC interijer d.o.o. određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-791/08 od 23. prosinca 2008. u iznosu od 43.375,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 4. ovrhovoditelja Republike Hrvatske određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-123/09 od 16. veljače 2009. u iznosu od 28.940,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 5. ovrhovoditelja IMG d.o.o. u stečaju određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-112/09-4 od 26. veljače 2009. u iznosu od 24.300,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 6. ovrhovoditelja Željka Pamića određeni rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave Javnog bilježnika Sonje Obrovac Skire poslovni broj: Ovr-37/08 od 4. studenog 2008. u iznosu od 11.042,31 kuna,

troškovi ovršnog postupka 7. ovrhovoditelja Armanda Stanišića određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-214/09-2 od 21. svibnja 2009. u iznosu od 12.221,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 9. ovrhovoditelja Line Škrinjara određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-253/09-4 od 9. rujna 2009. u iznosu od 10.837,20 kuna i rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-704/10 od 10. rujna 2010. u iznosu od 8.377,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 10. ovrhovoditelja Mirtex international d.o.o. određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-664/09-4 od 21. siječnja 2010. u iznosu od 1.913,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 11. ovrhovoditelja Ivana Turkovića određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj: Ovr-757/09-5 od 1. ožujka 2010. u iznosu od 2.577,50 kuna,

troškovi ovršnog postupka 12. ovrhovoditelja Grada Poreča određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-924/10 od 31. kolovoza 2010. u iznosu od 1.627,30 kuna i ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1527/10 od 17. prosinca 2010. u iznos od 2.121,12 kuna,

troškovi ovršnog postupka 13. ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d. određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1404/10 od 24. studenog 2010. u iznosu od 48.345,20 kuna,

troškovi ovršnog postupka 13. ovrhovoditelja Raiffeisenbank Austria d.d. određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-1409/10 od 24. studenog 2010. u iznosu od 128.123,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 14. ovrhovoditelja Elektrometal d.o.o. određeni rješenjem o ovrsi Trgovačkog suda u Rijeci Stalne službe u Pazinu poslovni broj: Ovr-670/10-3 od 26. kolovoza 2010. u iznosu od 11.150,00 kuna,

troškovi ovršnog postupka 15. ovrhovoditelja Zagrebačka banka d.d. određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-816/12 od 26. rujna 2012. u iznosu od 14.512,50 kuna,

troškovi ovršnog postupka 16. ovrhovoditelja Groplast d.o.o. određeni ovosudnim rješenjem o ovrsi poslovni broj: Ovr-868/11 od 21. rujna 2011. u iznosu od 13.044,20 kuna;

4. trošak razlike kupovnine uplaćene od strane 1. ovrhovoditelja Istrakop d.o.o. u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak razlike kupovnine uplaćene od strane založnih vjerovnika Antona Zorka, OIB: 82145735987 i Alenke Zorko, OIB: 01992507557, u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak razlike kupovine uplaćene od strane Ivanke Hren, OIB: 35595338014 i Igora Hrena, OIB: 18534450598, u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak razlike kupovine uplaćene od strane Luise Monike Mehulić, OIB: 03741365854 iz Austrije, Wagenweg 26, 6780 Schruns, u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak razlike kupovine uplaćene od strane Ferenc Bana, OIB: 85040924878, Jozsefa Majera, OIB: 02909436065, Nyikosonu Repcsenyi Katalin, OIB: 53506266999 i Istvana Sulyoka, OIB: 68026808907 u iznosu od 5.000,00 kuna,

trošak razlike kupovine uplaćene od strane Stefana Maceana Nikolae, u iznosu od 5.000,00 kuna;

- u toč. II.:

da se 1. ovrhovoditelju Istrakop d.o.o. priznaje daljnji trošak ovrhe u iznosu od 18.750,00 kuna, te se nalaže ovršeniku da navedeni iznos naknadi 1. ovrhovoditelju u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu prijedlog za priznanjem daljnjeg troška tog ovrhovoditelja odbija;

da se 2. ovrhovoditelju ABC interijer d.o.o. priznaje daljnji trošak ovrhe u iznosu od 91.500,00 kuna, te se nalaže ovršeniku da navedeni iznos naknadi 2. ovrhovoditelju u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu prijedlog za priznanjem daljnjeg troška tog ovrhovoditelja odbija;

da se 12. ovrhovoditelju Gradu Poreču priznaje daljnji trošak ovrhe u iznosu od 6.250,00 kuna, te se nalaže ovršeniku da navedeni iznos naknadi 1. ovrhovoditelju u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu prijedlog za priznanjem daljnjeg troška tog ovrhovoditelja odbija,

da se 13. ovrhovoditelju Raiffeisenbank Austria d.d. priznaje daljnji trošak ovrhe u iznosu od 263.552,00 kuna, te se nalaže ovršeniku da navedeni iznos naknadi 1. ovrhovoditelju u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu prijedlog za priznanjem daljnjeg troška tog ovrhovoditelja odbija,

da se 16. ovrhovoditelju Groplast d.o.o. priznaje daljnji trošak ovrhe u iznosu od 24.135,00 kuna, te se nalaže ovršeniku da navedeni iznos naknadi 1. ovrhovoditelju u roku od 8 dana, dok se u preostalom dijelu prijedlog za priznanjem daljnjeg troška tog ovrhovoditelja odbija;

- u toč. III., da se nalaže računovodstvu prvostupanjskog suda da po pravomoćnosti ovog rješenja isplati:

- 1. ovrhovoditelju Istrakop d.o.o. iznos od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 4. ovrhovoditelju Republici Hrvatskoj iznos od 68.940,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 5. ovrhovoditelju IMG d.o.o. u stečaju iznos od 24.300,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 6. ovrhovoditelju Željku Pamiću iznos od 11.042,31 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 7. ovrhovoditelju Armandu Stanišiću iznos od 12.221,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 9. ovrhovoditelju Linu Škrinjaru iznos od 19.214,20 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 10. ovrhovoditelju Mirtex international d.o.o. iznos od 1.913,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 11. ovrhovoditelju Ivanu Turkoviću iznos od 2.577,50 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 12. ovrhovoditelju Gradu Poreču iznos od 3.748,42 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 13. ovrhovoditelju Raiffeisenbank Austria d.d. iznos od 186.468,20 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,

- 14. ovrhovoditelju Elektrometal d.o.o. iznos od 11.150,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,
 - 15. ovrhovoditelju Zagrebačkoj banci d.d. iznos od 19.512,50 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostavi broj računa na koji će se izvršiti uplata,
 - založnim vjerovnicima Antonu Zorko i Alenki Zorko u iznosu od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostave broj računa na koji će se izvršiti uplata.
 - založnim vjerovnicima Ivanki Hren, OIB: 35595338014 i Igoru Hrenu, OIB: 18534450598, oboje iz Slovenije, Dobrunje, Češnjica 10a, u iznosu od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostave broj računa na koji će se izvršiti uplata,
 - založnom vjerovniku Luise Moniki Mehulić, OIB: 03741365854, u iznosu od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostave broj računa na koji će se izvršiti uplata,
 - založnim vjerovnicima Ferenc Banu, OIB: 85040924878, Jozsefu Majeru, OIB: 02909436065, Nyikosonu Repcsenyi Katalin, OIB: 53506266999 i Istvanu Sulyoku, OIB: 68026808907, u iznosu od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostave broj računa na koji će se izvršiti uplata,
 - založnom vjerovniku Stefanu Maceana Nikolae, u iznosu od 5.000,00 kuna, nakon što isti u roku od 8 dana dostave broj računa na koji će se izvršiti uplata;
- u toč. IV., da će se ostatak kupovnine dobiven prodajom nekretnina iz toč. I i to iznos od 6.277.916,58 kuna uplatiti na račun Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-19/2011.

Protiv toga rješenja pravovremenu i dopuštenu žalbu podnosi ovršenik, pobijajući rješenje u toč. I. do III., zbog bitne povrede odredaba postupka iz toč. 354. st. 2. toč. 11. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19 dalje: ZPP) i čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 21., čl. 106. i čl. 107. Ovršnog zakona („Narodne novine“, broj: 57/96, 29/99, 42/00, 173/03, 194/03, 151/04, 88/05, 121/05 i 67/08 – dalje: OZ) te pogrešne primjene Stečajnog zakona („Narodne novine“, broj: 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15, dalje u tekstu: SZ). U bitnom navodi da pobijano rješenje nije razumljivo ni jasno. Naime, prvostupanjski je sud u toč. I. pobijanog rješenja naveo da će se iz kupovnine u iznosu od 9.572.328,00 kuna, ostvarene prodajom 41 nekretnine, redom namiriti točno određeni iznosi sudskih pristojbi, uplaćenih predujmova te troškova ovršnog postupka, kao i razlika uplaćene kupovnine, pri čemu je u potpunosti nerazumljivo iz vrijednosti koje nekretnine će se namiriti svaki od pojedinačno određenih iznosa. Smatra da je prvostupanjski sud za svaku unovčenu nekretninu trebao pojedinačno navesti koji iznos sudskih pristojbi, predujmova, troškova ovrhe i razlike u kupovni se namiruje iz kupovnine postignute za tu točno određenu nekretninu, a to stoga što se osobe koje imaju pravo na namirenje razlikuju od nekretnine do nekretnine. Ovakvim rješenjem ostaje nejasno koji dio tražbine pojedinih vjerovnika je namiren, a opisanim postupanjem počinjena je bitna povreda iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u vezi sa čl. 21. OZ-a. Nadalje, prvostupanjski je sud zanemario činjenicu da je ovršenik trgovačko društvo u stečaju te da se na istog primjenjuje odredba čl. 164.a SZ-a kojom je propisano da će ovršni sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojem postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi te nakon što iz iznosa ostvarenog prodajom namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali iznos predati stečajnom sucu. Iz odredbe čl. 164.a st. 2. SZ-a proizlazi daljnje postupanje stečajnog suca, pa se navodi da će se iz iznosa dobivenog od ovršnog suda: 1. izdvojiti u stečajnu masu iznos prema pravilima iz čl. 170. SZ-a, 2. namiriti razlučne vjerovnike i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju. Dakle, stečajni sud vrši namirenje prema pravilima ovršnog postupka, a ne ovršni sud. U toč. I. pobijanog rješenja prvostupanjski je sud pravilno naveo da će se iz kupovnine namiriti trošak sudskih pristojbi i predujmova,

međutim, sud nije imao zakonsko uporište da iz kupovnine namiri ostale troškove ovršnog postupka, pa tako ni razliku u kupovnici. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud prekršio redosljed namirenja propisan Stečajnim zakonom te je pogrešno primjeno odredbu čl. 107. OZ-a kada je iz ostvarene kupovnine namirio troškove ovršnog postupka i trošak razlike kupovnine, a samim time nezakonita je i toč. III. u kojoj je računovodstvu naložena isplata. Također, u toč. II. pobijanog rješenja prvostupanjski je sud naložio ovršeniku da ovrhovoditeljima plati daljnje troškove ovršnog postupka iako se ti troškovi namiruju po istom redosljedu kao i glavna tražbina.

Žalbeni je prijedlog da se pobijano rješenje, u toč. I. i III., ukine te da se predmet u tom dijelu vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, a da se u odnosu na toč. II. pobijano rješenje preinači odbijanjem zahtjeva za isplatu daljnjeg ovršnog troška. Potražuje i trošak žalbenog dijela postupka.

Žalba ovršenika je djelomično osnovana.

Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja, u toč. I., određeno je namirenje iz kupovnine u iznosu od 9.572.328,00 kuna, ostvarene prodajom nekretnina točno naznačenih u izreci, a koje su prodane na javnim dražbama održanim 27. ožujka 2013., 15. siječnja 2015., 16. siječnja 2015., 19. siječnja 2015., 20. siječnja 2015. te 30. i 31. srpnja 2018. Istim rješenjem je, u toč. II., ovrhovoditeljima Istrakop d.o.o., ABC interijer d.o.o., Gradu Poreču, Raiffeisenbank Austria d.d. i Groplast d.o.o. priznat daljnji ovršni trošak. U toč. III. je računovodstvu prvostupanjskog suda naložena isplata sukladno toč. I. izreke, dok je u toč. IV. određeno da će se ostatak kupovnine u iznosu od iznos od 6.277.916,58 kuna uplatiti na račun Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-19/2011. Pritom, toč. IV. izreke pobijanog rješenja nije predmetom žalbenog dijela postupka.

Ispitujući pobijano rješenje u granicama žalbenih navoda žalitelja, a pri tome pazeći dodatno po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba ovršnog postupka i na pravilnu primjenu materijalnog prava u skladu s odredbom čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ-a, ovaj drugostupanjski sud ocjenjuje da pobijano rješenje, u toč. I. i III., zbog počinjene bitne povrede odredaba postupka, a djelom i zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nije pravilno ni zakonito.

Naime, uvidom u pobijano rješenje, utvrđeno je da je prvostupanjski sud u toč. I. odredio da će se iz iznosa kupovnine namiriti prioritetne tražbine – trošak sudskih pristojbi i uplaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (toč. I.1. i 2.), zatim ovršni trošak već priznat rješenjima o ovrsi (toč. I.3.) te trošak razlike kupovnine uplaćene od strane ovrhovoditelja i založnih vjerovnika koji su, osim u dijelu prioritetnih tražbina, oslobođeni od polaganja kupovnine (toč. I.4.). U toč. III. je računovodstvu prvostupanjskog suda naložena isplata sukladno toč. I. izreke.

Prvenstveno, a s obzirom na žalbene navode ovršenika, valja ukazati da je točan stav prvostupanjskog suda prema kojem iz ostvarene kupovnine valja namiriti prioritetne tražbine i ovršni trošak. Naime, nije sporno da se nad ovršenikom vodi stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-19/2011. Odredbom čl. 164.a st. 1. SZ-a, na koju se poziva i ovršenik, određeno je da će ovršni sud, nakon što unovči stvar ili pravo na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi, pošto namiri troškove do tada provedenog ovršnog postupka, preostali novac predati stečajnom sudu. Iz citirane zakonske odredbe proizlazi da će ovršni sud, u situaciji kad je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, iz iznosa ostvarenog prodajom namiriti sve troškove do tada provedenog ovršnog

postupka, dakle, ne samo troškove iz čl. 106. OZ-a koji se prvenstveno namiruju, a odnose se na trošak sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji, već „kompletne“ troškove do tada provedenog ovršnog postupka, pa u tom dijelu stav ovršenika izražen u žalbi nije osnovan. Navedena odredba čl. 164.a SZ-a predstavlja *lex specialis* u odnosu na odredbe o namirenju sadržane u OZ-u. Naime, odredbama čl. 106. i čl. 107. OZ-a, određen je redosljed namirenja vjerovnika po isplatnim redovima te je, u odnosu na ovršni trošak, određeno da se iz iznosa dobivenoga prodajom prvenstveno namiruju troškovi ovršnoga postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji (čl. 106. st. 1. toč. 1 OZ-a), dok se ostali troškovi ovršnog postupka namiruju po istom redosljedu kao i glavna tražbina (čl. 107. st. 5. OZ-a). Međutim, citirane odredbe OZ-a ne primjenjuju se u situaciji kad je nad ovršenikom otvoren stečajni postupak, u kojoj situaciji se ovršni trošak namiruje sukladno čl. 164.a SZ-a. Slijedom navedenog, nije osnovan navod ovršenika prema kojem iz ostvarene kupovnine valja namiriti samo troškove ovršnog postupka iz čl. 106. st. 1. OZ-a, a da ostale troškove valja namiriti u stečajnom postupku.

Međutim, ovršenik u žalbi pravilno ukazuje da pobijano rješenje o namirenju nije razumljivo i da se, stoga, ne može ispitati, a to iz razloga što iz toč. I. pobijanog rješenja nije vidljivo koji dio tražbine je namiren iz kupovnine ostvarene prodajom pojedine nekretnine.

Naime, nije sporno da su u ovome postupku do sada prodane ukupno 42 nekretnine i da ukupno ostvarena kupovna iznosi 9.572.328,00 kuna. Međutim, kako su prodane nekretnine (pojedinačno određene u toč. I. izreke pobijanog rješenja) bile različito opterećene, to je rješenjem o namirenju valjalo točno odrediti koji dio tražbine se namiruje iz kupovnine ostvarene za pojedinu nekretninu, tim više što su pojedini kupci (kao ovrhovoditelji i založni vjerovnici) bili oslobođeni obveze polaganja kupovnine pa u tom dijelu valja postupiti u skladu s odredbom čl. 118. st. 4. OZ-a, utvrđenjem da je njihova tražbina u cijelosti ili djelomično namirena prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine, a što prvostupanjski sud nije učinio. Dakle, uzimajući u obzir da je ovrha pojedinih ovrhovoditelja bila zabilježena samo na nekim od prodanih nekretnina, kao i da su prodane nekretnine bile opterećene različitim založnim pravima, to je u rješenju o namirenju valjalo točno naznačiti koji dio tražbine se namiruje iz svake prodane nekretnine, i to redom kako su te nekretnine prodavane, jer iz ovakvog načina namirenja zaista nije jasno koji dio tražbine pojedinih vjerovnika je namiren.

Nadalje, pobijano rješenje nije jasno (a ni pravilno) ni u dijelu toč. I. 4. u kojem je navedeno da se iz ostvarene kupovnine namiruje trošak razlike kupovnine uplaćen od strane I. ovrhovoditelja Istrakop d.o.o. te založnih vjerovnika Antona i Alenke Zorko, Ivanke i Igora Hrena, Luise Monike Mehulić, Ferenc Bana, Jozsefa Majera, Nyikosonu Repcsenyi Katalin, i Istvana Sulyoka te Stefana Maceana Nikolae, svakog u iznosu od 5.000,00 kuna. Prvenstveno valja ukazati da kupovna ostvarena prodajom nekretnina na javnoj dražbi predstavlja tražbinu ovršenika prema kupcima, stoga nije jasno iz kojeg razloga i na temelju koje zakonske odredbe je prvostupanjski sud iz ostvarene kupovnine namirio „trošak razlike kupovnine“ uplaćen od strane tih kupaca. Nadalje, iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da su navedeni ovrhovoditelji i založni vjerovnici rješenjem o dosudi oslobođeni od polaganja kupovnine, osim u dijelu prioriternih tražbina (čl. 106. OZ-a), slijedom čega su pozvani na polaganje razlike kupovnine u iznosu od po 5.000,00 kuna (radi podmirenja uplaćenih sudskih pristojbi ovrhovoditelja i uplaćenog i utrošenog predujma za provedbu ovrhe). Međutim, kako je prvostupanjski sud utvrdio da će taj dio tražbine biti namiren iz ostatka kupovnine (očito one ostvarene prodajom drugih nekretnina), to je u toč. III. pobijanog rješenja odredio da će se razlika kupovnine tim ovrhovoditeljima vratiti. Takva

odluka nije pravilna ni zakonita, jer je zaključak suda u dijelu što se odnosi na vraćanje dijela kupovnine kupcima pogrešan. Naime, prvostupanjski sud je odluku o visini dijela kupovnine koji kupci trebaju uplatiti, a sastoji se od iznosa potrebnog za namirenje prioriternih tražbina u smislu čl. 106. st. 1. OZ-a, donio u rješenju o dosudi, a ta odluka se mogla mijenjati samo u povodu žalbe protiv rješenja o dosudi. Kako je rješenje o dosudi postalo pravomoćno i u dijelu kojim je kupcima naložena uplata dijela kupovnine, u rješenju o namirenju nema mjesta vraćanju uplaćene razlike kupovnine kupcima, jer bi to predstavljalo zadiranje u pravomoćno rješenje o dosudi. Stoga, a kao što je već ranije navedeno, tražbinu navedenih kupaca (ovrhovoditelja i založnih vjerovnika) valjalo je namiriti na temelju odredbe čl. 118. st. 4. OZ-a, a iznos koji eventualno ostane predati stečajnom sudu na temelju odredbe čl. 164.a SZ-a.

Slijedom svega navedenog, prihvaćanjem žalbe ovršenika valjalo je, u toč. I. i III., ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak, sve na temelju čl. 380. toč. 3. u vezi s čl. 381. i 369. st. 1. ZPP-a i čl. 19. st. 1. OZ-a.

Odluka o priznanju daljnjeg ovršnog troška 1. ovrhovoditelju Istrakop d.o.o., 2. ovrhovoditelju ABC interijer d.o.o., 12. ovrhovoditelju Gradu Poreču, 13. ovrhovoditelju Raiffeisenbank Austria d.d. i 16. ovrhovoditelju Groplast d.o.o., sadržana u toč. II. pobijanog rješenja, pravilna je i zakonita, a žalba ovršenika u tom dijelu neosnovana. Naime, prvostupanjski je sud odluku o trošku donio pravilnom primjenom odredaba čl. 155. st. 1. ZPP-a, u vezi sa čl. 19. st. 1. i čl. 14. st. 4. OZ-a te odredaba Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“, broj: 142/12, 103/14 i 118/14). Pritom se napominje da ovršenik u žalbi nije ni osporio visinu priznatih troškova, već je samo izrazio stav da se ti troškovi namiruju po istom redoslijedu kao i glavna tražbina. S obzirom da prvostupanjski sud ovršni trošak priznat u toč. II. izreke pobijanog rješenja nije namirivao iz ostvarene kupovnine, to žalbeni navodi ovršenika u tom dijelu nisu relevantni.

Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ-a, valjalo je djelomično odbiti žalbu ovršenika kao neosnovanu i potvrditi odluku o ovršnom trošku, sadržanu u toč. II. izreke pobijanog rješenja.

Glede namirenja tražbine iz ostvarene kupovnine, prvostupanjski će sud u nastavku postupka otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem, odnosno ukazanu mu bitnu povredu odredaba postupka, na način da će točno odrediti koji dio tražbine se namiruje iz kupovnine ostvarene prodajom pojedine nekretnine, a nakon toga će donijeti pravilnu i na zakonu osnovanu odluku u skladu s odredbom čl. 164.a. SZ-a u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ-a.

O troškovima žalbenog postupka odlučit će se u konačnoj odluci na temelju čl. 166. st. 3. ZPP-a, u vezi sa čl. 19. st. 1. OZ-a.

U Puli – Pola, 19. listopada 2020.

Sutkinja

Biljana Bojanić

Dokument je elektronički potpisan:
BILJANA BOJANIĆ

Vrijeme potpisivanja:
27-10-2020
08:58:09

DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA
2.5.4.97=#130D48523639323831373535323833
L=PULA
S=BOJANIĆ
G=BILJANA
CN=BILJANA BOJANIĆ



Broj zapisa: 1789a-34f5a

Kontrolni broj: 09df3-c383b-35900

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BILJANA BOJANIĆ, L=PULA, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,
Županijski sud u Puli - Pola potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.